04.06.2015

**Качество товара (работы, услуги).**

Статья 4 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Апелляционное определение Омского областного суда от 28.05.2014 по делу N 33-3213/14. Суд первой инстанции обоснованно исходил из доказанности факта **передачи жилого дома истцу с недостатками**, которые подтверждены представленными по делу доказательствами, в том числе результатами строительно-технической экспертизы. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что потребителю передан товар, качество которого не соответствует условиям договора (ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей"). Таким образом, суд удовлетворил исковые требования частично, взыскав с ответчика стоимость строительных работ и материалов по устранению недостатков товара, компенсацию морального вреда, почтовые расходы, штраф.

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 17.04.2014 по делу N 33-3728. Частично удовлетворяя требования истцов, суд взыскал в их пользу с общества денежную сумму в счет возмещения расходов на устранение недостатков, выявленных в квартире, приобретенной истцами у общества по договору участия в долевом строительстве. При этом суд отклонил довод общества о необоснованности вывода о том, что допущенные недостатки при строительстве и отделке квартиры сделали ее не соответствующей требованиям, обычно предъявляемым к товару такого вида, поскольку условие о качестве квартиры в вышеуказанном договоре сторонами не оговаривалось. Как указал суд, то обстоятельство, что в договоре условие о качестве товара не оговаривалось, не свидетельствует о том, что квартира была передана истцам пригодной для проживания, поскольку ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривает, что **при отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется**.

Апелляционное определение Московского городского суда от 12.05.2014 по делу N 33-15959. Как установлено судом, **списание денежных средств со счета истца было осуществлено с использованием ПИН-кода**, который является полным и достаточным реквизитом для проверки легитимности доступа к счету банковской карты. Кроме того, услуга по предоставлению и обслуживанию банковской карты оказывалась ответчиком в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей". При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков, взыскании штрафа, судебных расходов.

Апелляционное определение Омского областного суда от 23.04.2014 по делу N 33-2608/14. Как установлено судом и результатами товароведческой экспертизы, **химическая чистка не явилась причиной потери пуховиком потребительских свойств настолько, что исключает его дальнейшее использование**, появившиеся после чистки изделия недостатки незначительно ухудшают потребительские свойства изделия, влияют на внешний вид, заметны при внимательном осмотре изделия. При таких обстоятельствах суд не усмотрел нарушения продавцом ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" **по причине отсутствия его вины**. Таким образом, суд отказал в удовлетворении исковых требований о расторжении договора о возмездном оказании услуг, взыскании убытков, цены невыполненной услуги, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа.

Апелляционное определение Московского городского суда от 16.04.2014 по делу N 33-12552. Суд отказал в удовлетворении исковых требований общества по защите прав потребителей к ответчику о прекращении противоправных действий в отношении неопределенного круга потребителей. Как указал суд, согласно ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Как указывает общество, в магазине ответчика неопределенному кругу потребителей предлагаются к покупке различные пищевые продукты с истекшим сроком годности. Между тем суд пришел к выводу о том, что **обществом не представлено достаточно доказательств, с достоверностью подтверждающих факт нарушения ответчиком прав неопределенного круга потребителей**. Представленные обществом фотографии не могут с достоверностью свидетельствовать о том, что продукты были приобретены в магазине ответчика, т.к. сделаны не в ходе мероприятий по общественному контролю магазина ответчика, не содержат информации о времени, месте и обстоятельствах их изготовления. Представленный же обществом в обоснование своих требований в материалы дела фискальный чек судом не принят во внимание, так как из него не усматривается информации о сроке годности проданного товара.

Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 19.02.2014 по делу N 33-2005/2014. Как установлено судом, **у ответчика отсутствовали основания для отказа в проведении операции, поскольку оспариваемые операции были подтверждены вводом разовых ключей, являющихся средством подтверждения авторства передаваемых банку поручений**. Кроме того, объективных доказательств, свидетельствующих о том, что денежные средства сняты со счета банковской карты не самим истцом либо с его ведома и по его поручению, суду представлено не было. При таких обстоятельствах суд нижестоящей инстанции правомерно не усмотрел в действиях ответчика нарушение обязанности по предоставлению качественной услуги (п. 1 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей"). Таким образом, суд отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.07.2014 по делу N А79-10430/2013. Суд удовлетворил исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъекту РФ о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ. Как указал суд, на основании п. 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям. В соответствии с п. 8.24 Санитарно-эпидемиологических требований, утвержденных Постановлением Минздрава РФ от 07.09.2001 N 23, в организациях торговли **запрещается реализация продукции: при отсутствии необходимых условий для хранения; с истекшими сроками годности**. В ходе проверки магазина, принадлежащего предпринимателю, выявлено, что на реализацию выставлены пищевые продукты с истекшим сроком годности; не соблюдаются условия хранения пищевых продуктов в соответствии с технической документацией. Изложенное свидетельствует о наличии в действиях предпринимателя состава вмененного ему правонарушения.