**Право на безопасность товара (работы, услуги).**

Статья 7 Закона «О защите прав потребителей».

Апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6E9497B036814AE8449AC3A58405E211F02EC77A745I) Самарского областного суда от 26.02.2014 по делу N 33-2069\2014. Частично удовлетворяя исковые требования региональной общественной организации по защите прав потребителей к предпринимателю о защите прав потребителей, суд признал противоправными действия предпринимателя в отношении неопределенного круга потребителей **по факту продажи продукции с нарушением безопасности, санитарных правил при хранении и реализации товара**. Как указал суд, согласно [ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA342I) Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на то, чтобы товар при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, являются обязательными, не допускается продажа товара без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям закона. Факт продажи ответчиком продукции с нарушением безопасности, санитарных правил при хранении и реализации товара установлен, ответчик не оспаривает данное нарушение, наличие данного нарушения подтверждается фотографиями. Таким образом, оспариваемые действия предпринимателя признаны судом противоправными.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6FB457F036814AE824FAF3B511D5429460EEEA740I) ФАС Центрального округа от 27.02.2014 по делу N А35-1877/2013. Суд удовлетворил исковые требования прокурора о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной [ст. 14.45](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242AC3859405E211F02EC7775C6EDB1D0E689CB01A343I) КоАП РФ. Как установлено судом, предприниматель занимался реализацией абонентских радиостанций (мобильных телефонов) без декларации соответствия товаров установленным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия. Как указал суд, в силу [п. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78549AA395C405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20530BEA344I) Закона РФ "О защите прав потребителей" если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом. Не допускается продажа товара без информации об обязательном подтверждении его соответствия указанным требованиям. Таким образом, **реализация, в том числе, бывших в употреблении сотовых телефонов без сертификатов соответствия** образует состав вменяемого предпринимателю административного правонарушения.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6FB4B62036814A78F42A13B5C405E211F02EC77A745I) ФАС Московского округа от 18.02.2014 N Ф05-202/2014 по делу N А41-35842/13. Суд удовлетворил исковые требования Центрального межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 14.43](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78348AC3F53405E211F02EC7775C6EDB1D0E689CB07A345I) КоАП РФ. Как указал суд, **предприниматель осуществлял реализацию дизельного топлива, которое не соответствует требованиям Технического** [**регламента**](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A7854CAE3958405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BBA340I), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 27 февраля 2008 года N 118, по показателю содержания массовой доли серы. При этом суд отклонил довод предпринимателя о том, что судом пропущен установленный [ст. 4.5](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78348AC3F53405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20532BCA342I) КоАП РФ трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности. Как указал суд, в соответствии со [ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA342I) Закона РФ "О защите прав потребителей" требования, которые должны обеспечить безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Предприниматель не исполнил обязанность по предложению к продаже потребителям бензина, соответствующего обязательным требованиям технического регламента по качеству и процессу реализации. Таким образом, предпринимателем совершено правонарушение, за которое срок давности привлечения к административной ответственности в силу [ч. 1](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78348AC3F53405E211F02EC7775C6EDB1D0E68FC10DA341I) и [2 ст. 4.5](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78348AC3F53405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20532BCA340I) КоАП РФ составляет один год с момента его обнаружения.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F747637A3D47AB8049AA3F5E43032B175BE07572AC49I) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 N 09АП-47277/2013-ГК по делу N А40-144291/13. Как установлено судом, **после заключения договора реализации туристского продукта потребителю стало известно о возможной опасности для жизни, здоровья** в случае посещения страны, путевка в которую была приобретена у ответчика. При этом туристические услуги оказаны не были, а денежная сумма, уплаченная по договору, туристу в полном объеме возвращена не была. Суд нижестоящей инстанции при разрешении спора правомерно руководствовался положениями [п. 5 ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA34AI) Закона РФ "О защите прав потребителей". Таким образом, суд удовлетворил исковые требования о взыскании задолженности по договору реализации туристского продукта и судебных расходов.

Апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6E9497B036814AE864BAF345C405E211F02EC77A745I) Самарского областного суда от 05.02.2014 по делу N 33-1136\2014. Как установлено судом, по результатам общественного контроля был выявлен **факт хранения продуктов питания с истекшим сроком годности, отсутствия наименований товаров, единообразных и четких ценников**, что нарушает права потребителей на безопасность товара ([ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA342I) Закона РФ "О защите прав потребителей"). Судом на основании [ст. ст. 45](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20537BFA344I), [46](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20537BCA34AI) Закона РФ "О защите прав потребителей" отклонены доводы жалобы о неправомерности действий общественной организации при осуществлении проверки. При таких обстоятельствах суд удовлетворил исковые требования о признании противоправными действий общества в отношении неопределенного круга потребителей по факту непредставления информации о фирменном наименовании организации, о месте ее нахождения (адресе); по факту отсутствия единообразных и четко оформленных ценников, прекращении противоправной деятельности общества по продаже товаров с истекшим сроком годности.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6FB5363036814A7834EAA3A5D405E211F02EC77A745I) ФАС Уральского округа от 21.07.2014 N Ф09-4520/14 по делу N А07-566/2014. Суд удовлетворил исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъекту РФ о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной [ч. 2 ст. 14.43](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A7804AAB395D405E211F02EC7775C6EDB1D0E689CB07A34BI) КоАП РФ. Как указал суд, в [п. 1 ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA343I) Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Согласно [гл. II раздела I](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A7824BA9395E405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20530B9A345I) Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) (утв. решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 N 299) органолептические свойства пищевых продуктов не должны изменяться при хранении, транспортировке (перевозке) и в процессе реализации. **Пищевые продукты не должны иметь посторонних запахов, привкусов, включений, изменений цвета, запаха и консистенции, свидетельствующих о порче продукта**. В нарушение указанных норм права на реализации в магазине общества находилась пищевая продукция, по органолептическим и микробиологическим показателям не отвечающая требованиям закона.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6FB5062036814AE8742AE3F511D5429460EEEA740I) ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.06.2014 по делу N А58-2624/2013. Суд удовлетворил исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъекту РФ о привлечении общества к административной ответственности по [ч. 2 ст. 14.43](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A7834CAE345C405E211F02EC7775C6EDB1D0E689CB07A34BI) КоАП РФ. Как указал суд, в соответствии со [ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA342I) Закона РФ "О защите прав потребителей" требования, которые должны обеспечить безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Общество в принадлежащем ему магазине розничной торговли не исполнило **обязанность по соблюдению требований к процессам хранения и реализации пищевых продуктов** в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья потребителей, что является нарушением [ст. ст. 11](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A7834EAE3A5C405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20532BAA340I), [15](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A7834EAE3A5C405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20532B8A347I) ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [п. 8.24](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A08F48A03F511D5429460EEE707A99FAB699EA8BC20437AB4FI) СП 2.3.6.1066-01 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов". Таким образом, общество совершило вмененное ему правонарушение.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6FB557A036814A7864BA9345E405E211F02EC77A745I) ФАС Северо-Кавказского округа от 30.05.2014 по делу N А15-1490/2013. Суд отказал в удовлетворении исковых требований предпринимателя о признании незаконным постановления Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъекту РФ о привлечении административной ответственности по [ч. 1 ст. 14.4](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13552405E211F02EC7775C6EDB1D0E689CB07A343I) КоАП РФ. Как указал суд, в силу [п. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20530BEA344I) Закона РФ "О защите прав потребителей" не допускается продажа товара без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям, обеспечивающим его безопасность для жизни, здоровья потребителя. В ходе проверки Управлением деятельности предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства в области санитарно-гигиенического благополучия и сфере защиты прав потребителей было установлено, что в магазине предпринимателя **на реализуемые пищевые продукты нет документов, подтверждающих качество и безопасность или заявления декларации**. При таких обстоятельствах суд установил наличие в действиях предпринимателя состава вмененного ему административного правонарушения.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6FB5C62036814A7874CAD3553405E211F02EC77A745I) ФАС Западно-Сибирского округа от 06.02.2014 по делу N А45-11093/2013. Суд удовлетворил исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъекту РФ о привлечении общества к административной ответственности по [ч. 2 ст. 14.43](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78243A13453405E211F02EC7775C6EDB1D0E689CB07A34BI) КоАП РФ. Как указал суд, в соответствии с [ч. 1 ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78549AA395C405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA343I) Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Согласно [п. 8.24](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A08F48A03F511D5429460EEE707A99FAB699EA8BC20437AB4FI) СП 2.3.6.1066-01 в организациях торговли **запрещена реализация продукции с истекшими сроками годности**. Судом установлен факт реализации в магазине, принадлежащем обществу, продуктов питания с нарушением срока годности. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения.

[Постановление](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6FB5C62036814A7874CAA3A53405E211F02EC77A745I) ФАС Западно-Сибирского округа от 04.02.2014 по делу N А45-12118/2013. Суд удовлетворил исковые требования прокурора о привлечении общества к административной ответственности по [ч. 2 ст. 14.43](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13552405E211F02EC7775C6EDB1D0E689CB07A34BI) КоАП РФ. Как указал суд, в соответствии со [ст. 7](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242A13A52405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533BEA342I) Закона РФ "О защите прав потребителей" требования, которые должны обеспечить безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. В нарушение требований [п. 5 ст. 15](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A78242AE3B5B405E211F02EC7775C6EDB1D0E689C2A041I) ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [п. 2 ст. 3](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A7874DAC345E405E211F02EC7775C6EDB1D0E68AC20533B9A347I) ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", [п. п. 7.5](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A08F48A03F511D5429460EEE707A99FAB699EA8BC20433AB4BI) и [8.24](consultantplus://offline/ref=0C83B56374AE6C6B9BC6F64766036814A08F48A03F511D5429460EEE707A99FAB699EA8BC20437AB4FI) СП 2.3.6.1066-01 обществом допущена **реализация пищевых продуктов без указания даты их изготовления, с истекшим сроком годности, в деформированной упаковке, при несоблюдении температурного режима хранения**, что создало угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан. При названных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что общество не исполнило обязанность по соблюдению требований к процессам хранения и реализации пищевых продуктов в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья потребителей, что образует состав вменяемого ему правонарушения.